

U C H W A Ł A Nr 98

Rady Wydziału Geodezji, Inżynierii Przestrzennej i Budownictwa
Uniwersytetu Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie
z dnia 14 marca 2017 roku

w sprawie: odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego nauk technicznych
w dyscyplinie „geodezja i kartografia” dr inż. Małgorzacie Leszczyńskiej

Na podstawie art. 18a ust. 11 ustawy z dnia 14 marca 2003 roku o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki (tj. Dz. U. 2016, poz. 882, z późn. zm.) Rada Wydziału postanawia, co następuje:

§ 1

Po zapoznaniu się z dokumentacją postępowania habilitacyjnego dr inż. Małgorzaty Leszczyńskiej, protokołem i uchwałą komisji habilitacyjnej powołanej w celu przeprowadzenia postępowania habilitacyjnego dr inż. Małgorzaty Leszczyńskiej oraz biorąc po uwagę dyskusję i wyniki tajnego głosowania Rada Wydziału Geodezji, Inżynierii Przestrzennej i Budownictwa Uniwersytetu Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie odmówiła nadania dr inż. Małgorzacie Leszczyńskiej stopnia doktora habilitowanego nauk technicznych w dyscyplinie „geodezja i kartografia”.

Uzasadnienie

Uchwałą nr 98 Rady Wydziału Geodezji i Gospodarki Przestrzennej (od 1 stycznia 2015 roku Wydział Geodezji, Inżynierii Przestrzennej i Budownictwa) Uniwersytetu Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie (dalej: Rada Wydziału) z dnia 5 listopada 2013 roku Rada Wydziału wyraziła zgodę na przeprowadzenie postępowania habilitacyjnego dr inż. Małgorzaty Leszczyńskiej wszczętego w dniu 3 października 2013 roku w dziedzinie nauk technicznych w dyscyplinie „geodezja i kartografia”.

Uchwałą nr 99 Rady Wydziału z dnia 5 listopada 2013 roku Rada Wydziału wyznaczyła trzech członków do składu komisji habilitacyjnej w osobach prof. dr. hab. inż. Ryszarda Żróbka, prof. zw. – jako recenzenta, dr. hab. inż. Marka Mroza, prof. UWM – jako sekretarza komisji oraz dr. hab. inż. Pawła Wielgosza, prof. UWM – jako członka komisji.

Decyzją z dnia 5 grudnia 2013 roku Centralna Komisja do Spraw Stopni i Tytułów (dalej: Centralna Komisja) powołała komisję habilitacyjną w celu przeprowadzenia postępowania habilitacyjnego dr inż. Małgorzaty Leszczyńskiej (dalej: Komisja Habilitacyjna), w skład której weszli:

1. przewodniczący komisji – prof. Ryszard Hycner z Akademii Górniczo-Hutniczej im. St. Stasica w Krakowie,

2. sekretarz komisji – dr hab. Marek Mróz z Uniwersytetu Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie,
3. recenzent – prof. Edward Nowak z Politechniki Warszawskiej,
4. recenzent – dr hab. Jacek Kozak z Uniwersytetu Jagiellońskiego w Krakowie,
5. recenzent – prof. Ryszard Żróbek z Uniwersytetu Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie,
6. członek komisji – dr hab. Halina Klimczak z Uniwersytetu Przyrodniczego we Wrocławiu,
7. członek komisji – dr hab. Paweł Wielgosz z Uniwersytetu Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie.

Na podstawie dokumentacji postępowania habilitacyjnego dr inż. Małgorzaty Leszczyńskiej recenzenci sporządzili recenzje, które zawierały konkluzje o niespełnianiu przez dr inż. Małgorzatę Leszczyńską wymagań stawianych kandydatom ubiegającym się o nadanie stopnia doktora habilitowanego, o których mowa w art. 16 ust. 1 ustawy o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki oraz w rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 1 września 2011 roku w sprawie kryteriów osiągnięć osoby ubiegającej się o nadanie stopnia doktora habilitowanego (Dz. U. nr 196/2011, poz. 1165).

Na posiedzeniu Komisji Habilitacyjnej w dniu 24 lutego 2014 roku, po zapoznaniu się recenzjami wykonanymi w toku postępowania habilitacyjnego przez: prof. Edwarda Nowaka, dr. hab. Jacka Kozaka oraz prof. Ryszarda Żróbka, opiniami pozostałych członków Komisji Habilitacyjnej: prof. Ryszarda Hycnera, dr. hab. Marak Mroza, dr hab. Haliny Klimczak i dr hab. Pawła Wielgosza oraz po przeprowadzeniu rozmowy z dr inż. Małgorzatą Leszczyńską i w wyniku głosowania Komisja Habilitacyjna w składzie powołanym przez Centralną Komisję podjęła uchwałę zawierająca opinię w sprawie odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego dr inż. Małgorzacie Leszczyńskiej w dyscyplinie „geodezja i kartografia”.

Wyniki jawnego głosowania:

Uprawnionych do głosowania: 7. członków Komisji Habilitacyjnej

Obecnych na posiedzeniu: 7. członków Komisji Habilitacyjnej

Głosy za nadaniem stopnia doktora habilitowanego: 0

Głosy przeciw nadaniu: 6

Głosy wstrzymujące się: 1.

Na skutek wniosku dr inż. Małgorzaty Leszczyńskiej Uchwałą nr 114 z dnia 25 lutego 2014 roku Rada Wydziału zawiesiła postępowanie habilitacyjne dr inż. Małgorzaty Leszczyńskiej wszczęte w dniu 3 października 2013 roku w dziedzinie nauk technicznych, w dyscyplinie „geodezja i kartografia”.

Pismem z dnia 10 lutego 2017 roku (data wpływu wniosku do Dziekanatu: 14 lutego 2017 roku) dr inż. Małgorzata Leszczyńska wniosła o podjęcie zawieszzonego w dniu 25 lutego 2014 roku postępowania. Po rozpoznaniu wniosku dr inż. Małgorzaty Leszczyńskiej Rada Wydziału podjęła Uchwałę nr 97 w sprawie podjęcia zawieszzonego postępowania.

Po podjęciu zawieszono postępowania habilitacyjnego dr inż. Małgorzaty Leszczyńskiej na posiedzeniu w dniu 14 marca 2017 roku Rada Wydziału zapoznała się protokołem z posiedzenia Komisji Habilitacyjnej w dniu 24 lutego 2014 roku, z uchwałą Komisji habilitacyjnej, wynikami głosowania nad uchwałą oraz uzasadnieniem podjęcia uchwały. W głosowaniu jawnym, przy jednym głosie wstrzymującym się, Komisja Habilitacyjna podjęła uchwałę zawierającą opinię w sprawie odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego dr inż. Małgorzacie Leszczyńskiej w dyscyplinie „geodezja i kartografia”.

W uzasadnieniu swojej decyzji Komisja Habilitacyjna podała: „Podstawą dla wydania opinii przez komisję o odmowie nadania dr Małgorzacie Leszczyńskiej stopnia doktora habilitowanego były przede wszystkim gruntowne recenzje, a także opinie wyrażone przez pozostałych członków komisji. Komisja uznała, że wkład Kandydatki w rozwój dyscypliny geodezja i kartografia jest niewystarczający i niespełniający kryteriów zawartych w Ustawie o stopniach i tytule naukowym a także w stosownych rozporządzeniach, choć jej aktywność naukowa jest zauważalna. Ponadto treść monografii jest zbliżona do treści wcześniejszych prac Kandydatki. Monografia nie nosi zatem cech oryginalności. Pozostały, oprócz monografii, dorobek naukowy jest na niewystarczającym poziomie. Chociaż dorobek dydaktyczny, organizacyjny i popularyzatorski spełniają formalne i zwyczajowe wymogi stawiane kandydatom do stopnia doktora habilitowanego, to jednak, całościowa ocena Kandydatki przez komisję jest negatywna. Nadanie stopnia doktora habilitowanego Kandydatce komisja uznaje za nieuzasadnione, a wniosek Kandydatki za przedwczesny.”

W sprawozdaniu z posiedzenia w dniu 24 lutego 2014 roku, będącym załącznikiem do protokołu Komisji Habilitacyjnej, przedstawiono chronologiczny zapis czynności podejmowanych w trakcie posiedzenia komisji. „(...) na prośbę Przewodniczącego, recenzenci - w kolejności: prof. Nowak, prof. Kozak i prof. Żróbek obszernie omówili swoje recenzje kończąc konkluzjami o niespełnieniu przez Kandydatkę wymagań stawianych osobom ubiegającym się o nadanie stopnia naukowego doktora habilitowanego.” Przedstawione przez pozostałych członków komisji habilitacyjnej opinie również kończyły się konkluzjami, że przedłożona dokumentacja postępowania habilitacyjnego nie stanowi dostatecznej podstawy do nadania stopnia doktora habilitowanego dr inż. Małgorzacie Leszczyńskiej, a osiągnięcia nie wnoszą istotnego wkładu w rozwój dyscypliny naukowej „geodezja i kartografia”. W podsumowaniu „Wszyscy zabierający głos ocenili pozytywnie działalność dydaktyczną, organizacyjną i popularyzatorską Kandydatki, ale jednocześnie ocenili poziom naukowy i wkład w rozwój dyscypliny jako niewystarczający do nadania stopnia naukowego doktora habilitowanego nauk technicznych w dyscyplinie „geodezja i kartografia”.

Po odczytaniu protokołu z posiedzenia Komisji Habilitacyjnej członkom Rady Wydziału przedstawiono konkluzje z recenzji i opinii sporządzonych w związku z postępowaniem habilitacyjnym dr inż. Małgorzaty Leszczyńskiej.

Podsumowanie i wniosek końcowy z recenzji prof. Edwarda Nowaka:

„Na podstawie wyżej przedstawionej oceny dorobku naukowego i rozprawy habilitacyjnej dr inż. Małgorzaty Leszczyńskiej stwierdzam, że:

- dorobek naukowy Habilitantki od czasu uzyskania doktoratu jest ilościowo

niewielki a jego poziom mierny; Indeksów Hirscha i sumarycznego IF w dostarczonej dokumentacji nie podano;

- Habilitantka była kierownikiem 3 projektów badawczych, jednak Habilitantka w autoreferacie nie wymienia wyników badań przeprowadzonych w tych projektach jako stanowiących istotne osiągnięcie, mimo że jeden z nich jest tematycznie związany z Rozprawą habilitacyjną;
- rozprawa habilitacyjna pt. *„Modelowanie kartograficzne wykorzystujące paradygmat deklaratywno-objektowy na przykładzie zagrożonych marginalizacją społeczną i gospodarczą obszarów wiejskich”* zawiera wyniki własnych badań Habilitantki, poziom naukowy mimo wyrafinowanego języka jest słaby i nie stanowi znacznego wkładu do rozwoju dyscypliny naukowej geodezja i kartografia.
- znamienym jest fakt, że te same wyniki były wielokrotnie publikowane, na ogół bez odpowiedniego cytowania - dochodzenie czy ma tu miejsce wielokrotny autoplagiat pozostawiam powołanym do tego organom;
- w mojej ocenie najważniejsze jest spostrzeżenie, że Habilitantka unika dzielenia się wiedzą, co jest główną rolą naukowców i dydaktyków.

Reasumując stwierdzam, że dr inż. Małgorzata Leszczyńska nie spełnia wymogów określonych w ustawie o stopniach i tytule naukowym oraz „O stopniach i tytule w zakresie sztuki” z dnia 14 marca 2003 roku(...).”.

Konkluzja z recenzji dr. hab. Jacka Kozaka:

„Po zapoznaniu się z głównym osiągnięciem naukowym oraz dorobkiem naukowym Habilitantki stwierdzam, że Jej osiągnięcia nie spełniają wymagań stawianych kandydatom do uzyskania stopnia doktora habilitowanego, zgodnie z Ustawą o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki z 14 marca 2003 roku z późniejszymi zmianami, a także zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z 1 września 2011 roku. Na ocenę negatywną, której uzasadnienie przedstawiono w recenzji (w szczególności podsumowanie oceny rozprawy habilitacyjnej, strona 9 recenzji oraz ocena dorobku, strona 11 i 12 recenzji) nie wpływa generalnie pozytywna ocena osiągnięć dydaktycznych dr inż. Małgorzaty Leszczyńskiej.”.

Podsumowanie i wniosek końcowy z recenzji prof. Ryszarda Żróbka:

„Habilitantka przedstawiła dość obszerną, choć miejscami dyskusyjną co do rozwiązań szczegółowych, rozprawę habilitacyjną, wnoszącą pewne nowe treści do dyscypliny geodezji i kartografii. Należy jednak dodać, że część proponowanych zagadnień była już wcześniej rozwiązana i udostępniona w innych publikacjach. Niektóre partie rozprawy pokrywają się z Jej wcześniejszymi publikacjami.

W swej pracy Habilitantka łączy zagadnienia ochrony środowiska z gospodarką przestrzenną i kartografią cyfrową. Pewnym mankamentem tego opracowania jest w niektórych aspektach jego „przyczynkowość” oraz brak wyników sprawdzenia funkcjonowania proponowanych schematów i modeli w różnych warunkach społeczno-gospodarczo-przyrodniczych.

Biorąc pod uwagę wszystkie aspekty oceny stwierdzam, że praca habilitacyjna wnosi jednak pewne nowe treści do geodezji i kartografii, szczególnie w zakresie kartografii cyfrowej.

Zdecydowanie większe trudności sprawia jednoznaczna ocena dorobku naukowo-badawczego Kandydatki.

Trzeba uznać, że dr inż. Małgorzata Leszczyńska, nie wypełnia w tym zakresie stosownych kryteriów lub mieści się na granicy tego minimum.

Jej dorobek publikacyjny nie jest liczny i zróżnicowany. Można też zauważyć pewną powtarzalność ujęcia poszczególnych problemów.

Pozytywnie można ocenić fakt uczestnictwa Habilitantki w konferencjach krajowych i zagranicznych, gdzie prezentowała treści z zakresu kartografii cyfrowej w połączeniu z gospodarką przestrzenną i ochroną środowiska. Nie znalazło to jednak większego odzewu w postaci cytowań przez innych badaczy.

Brała też udział w pracach naukowo-badawczych Instytutu Geodezji a jej rozprawa habilitacyjna jest efektem udziału dr inż. M. Leszczyńskiej w zakończonym projekcie badawczym, którego była kierownikiem.

Jej dorobek dydaktyczny i popularyzatorski uznaję za typowy (przeciętny) dla osób zatrudnionych na analogicznym jak Habilitantka stanowisku.

Zgodnie z zapisami zawartymi w stosownych przepisach podstawowe znaczenie w przeprowadzonej ocenie ma stwierdzenie, czy osiągnięcia naukowe stanowią znaczny wkład w rozwój dyscypliny geodezja i kartografia. Na tak postawione pytanie nie mogę jednak odpowiedzieć pozytywnie.”.

Konkluzja z opinii prof. Ryszarda Hycnera:

„Na podstawie wcześniejszych rozważań, w zakończeniu stwierdzam, że przedłożona do opinii dokumentacja dr Małgorzaty Leszczyńskiej, nie stanowi dostatecznej podstawy do ubiegania się o uzyskanie stopnia naukowego doktora habilitowanego. Oznacza to, że materiał w niej zawarty jest niewystarczający w świetle wymagań Ustawy o stopniach naukowych i tytule naukowym z dnia 14 marca 2003 roku - dotyczących „znacznego wkładu Habilitantki w rozwój dyscypliny naukowej „geodezja i kartografia”. Oceniam, jednocześnie, że Habilitantka wykazuje się do pewnego stopnia aktywnością naukową w dyscyplinie geodezja i kartografia. To jednak zbyt mało, aby całość postępowania ocenić pozytywnie. Wszystkie powody dla wyrażenia takiej opinii zostały przedstawione wcześniej.”.

Podsumowanie z opinii dr hab. Haliny Klimczak:

„W mojej opinii liczba publikacji wskazuje na istotną aktywność naukową Habilitantki, jednak uwzględniając wagę dorobku w postępowaniu habilitacyjnym i zastrzeżenia przedstawione powyżej stwierdzam, że są to osiągnięcia niewystarczające dla kandydata do stopnia doktora habilitowanego i nie wnoszą istotnego wkładu w rozwój dyscypliny naukowej geodezja i kartografia. Podsumowując wyrażam opinię, że mimo pozytywnej oceny osiągnięć organizacyjnych i dydaktycznych dr inż. Małgorzata Leszczyńska nie spełnia kryteriów stawianych kandydatom do stopnia naukowego doktora habilitowanego w Ustawie o Stopniach Naukowych i Tytule Naukowym oraz o Stopniach i Tytule w Zakresie Sztuki z dnia 14 marca 2003 roku (z późniejszymi zmianami) a także w Rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego 2 dnia 1 września 2011 r.”.

Konkluzje z opinii dr hab. Marka Mroza:

„Przegląd dostarczonych przez Kandydatkę wykazów dorobku naukowego, opisów innych osiągnięć dydaktycznych i organizacyjnych oraz teksty publikacji naukowych potwierdzają spostrzeżenia recenzentów w tym względzie. Dorobek naukowy ocenić można zatem jako słaby, mierny czy najwyżej przeciętny, ale nie jako dorobek o znaczącym wpływie na rozwój dyscypliny naukowej geodezja i kartografia.

Rozwiązanie metodyczne, polegające na połączeniu funkcjonalności języka PROLOG ze strukturalnym językiem zapytań SQL, proponowane przez Kandydatkę w kilku publikacjach zbieżnych zresztą z treścią rozprawy habilitacyjnej mogłoby prawdopodobnie znaleźć uznanie w obszarze gospodarki przestrzennej lub geografii społeczno-ekonomicznej, pod warunkiem jednakże poprawnej walidacji wyników. Brak tego elementu w całej metodyce recenzenci ocenili bardzo negatywnie. Recenzenci podkreślają, że dorobek i wysoka aktywność w sferze organizacyjnej i dydaktycznej nie może w żadnej mierze być rekompensatą niewystarczającego poziomu naukowych dokonań Kandydatki.

Stosując się zatem do wymagań ww. Ustawy i Rozporządzenia oraz wykładni w przedmiotowej sprawie zawartej w Komunikatach Centralnej Komisji, dochowując należytej staranności, na podstawie rzetelnej i obiektywnej oceny wszystkich materiałów zgromadzonych w toku postępowania habilitacyjnego stwierdzam, że moja opinia w sprawie nadania pani dr inż. Małgorzacie LESZCZYŃSKIEJ stopnia doktora habilitowanego nauk technicznych w dyscyplinie geodezja i kartografia jest negatywna.”.

Konkluzje z opinii dr hab. Pawła Wielgosza:

„Po zapoznaniu się z Monografią i Autoreferatem, mogę stwierdzić, że oba dokumenty są przygotowane na dużym stopniu ogólności. Zasadne wydaje się więc zaproszenie Habilitantki na posiedzenie Komisji Habilitacyjnej by mogła bardziej szczegółowo omówić swoje osiągnięcie naukowe przedstawione w dokumentacji habilitacyjnej. Ponadto, moim zdaniem, w Monografii niedostatecznie wyeksponowano istniejący stan wiedzy w zakresie badań Habilitantki dotyczących kartografii cyfrowej, co utrudnia ocenę nowatorskiego charakteru jej badań.

Wykaz pozostałego dorobku naukowego jest dosyć chaotyczny, szczególnie oryginalny wykaz recenzowanych publikacji, który został dołączony do Autoreferatu (od strony 46 nienumerowanej). W mojej opinii właśnie recenzowane publikacje naukowe najlepiej dokumentują osiągnięcia pracownika naukowego, a tych jest niewiele. Brak prac wysoko punktowanych. W bazie Web of Sciences Habilitantka nie figuruje (sprawdzono stan na 11 lutego 2014r.), a więc indeks h równy jest 0, a sumaryczny IF również wynosi 0. Pozytywnie należy ocenić początki działalności międzynarodowej Habilitantki (uczestnictwo w kilku konferencjach i współpraca w ramach chorwackiego GIS Forum). Habilitantka kierowała dwoma projektami MNiSW, ale w autoreferacie brak szerszego opisu wyników tych projektów. Także brakuje mi publikacji opisujących przedstawione w wykazie dorobku wdrożenia.

Dorobek dydaktyczny Habilitantki oceniam jako dobry, wykazuje ona duże zaangażowanie w przygotowywanie i modernizację programów nauczania, w tym programów z oferty anglojęzycznej.

Dorobek organizatorski oceniam najwyżej. Habilitantka jest kierownikiem zespołu naukowego w Instytucie Geodezji, angażuje się w pozyskiwanie środków i wyposażenia do laboratorium GIS, bierze czynny udział w organizacji konferencji i wystaw, w tym międzynarodowych.

Reasumując, pozostaje mi zgodzić się z recenzjami, że Habilitantka wniosła pewien wkład w rozwój dyscypliny Geodezja i Kartografia, ale nie jest on na tyle istotny by spełniał wymagania stawiane kandydatom do stopnia doktora habilitowanego.”

Po zapoznaniu się z dokumentacją postępowania habilitacyjnego dr inż. Małgorzaty Leszczyńskiej, protokołem i uchwałą komisji habilitacyjnej powołanej w celu przeprowadzenia postępowania habilitacyjnego dr inż. Małgorzaty Leszczyńskiej oraz biorąc po uwagę dyskusję, w której obecni na posiedzeniu Rady Wydziału członkowie Komisji Habilitacyjnej podtrzymali swoje opinie sporządzone w toku postępowania, w wyniku tajnego głosowania Rada Wydziału Geodezji, Inżynierii Przestrzennej i Budownictwa Uniwersytetu Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie podjęła uchwałę o odmowie nadania dr inż. Małgorzacie Leszczyńskiej stopnia doktora habilitowanego nauk technicznych w dyscyplinie „geodezja i kartografia”.

Wyniki głosowania:

Uprawnionych do głosowania: 28. członków Rady Wydziału

Obecnych na posiedzeniu: 23. członków Rady Wydziału

Głosy za nadaniem stopnia doktora habilitowanego: 1

Głosy przeciw nadaniu: 19

Głosy wstrzymujące się: 3.

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z dniem jej podjęcia.

*Przewodniczący Rady
I Zastępca Dziekana*

dr hab. inż. Paweł Wielgosz, prof. UWM