

## **U C H W A Ł A Nr 101**

**(tekst jednolity)**

Rady Wydziału Geodezji i Gospodarki Przestrzennej  
Uniwersytetu Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie  
z dnia 19 listopada 2013 roku

w sprawie: ***systemu ocen nauczycieli akademickich na Wydziale Geodezji i Gospodarki Przestrzennej***

Na podstawie § 23 ust. 3 pkt. 8 Statutu Uniwersytetu Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie oraz uchwały Nr 249 Senatu Uniwersytetu Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie z dnia 21 czerwca 2013 roku w sprawie zasad, kryteriów i trybu oceny pracy nauczyciela akademickiego Rada Wydziału Geodezji i Gospodarki Przestrzennej postanawia, co następuje:

### **Rozdział I**

#### **System oceny nauczycieli akademickich na Wydziale Geodezji i Gospodarki Przestrzennej**

##### **§ 1**

1. System oceny nauczycieli akademickich Wydziału Geodezji i Gospodarki Przestrzennej (dalej WGiGP), stanowi zbiór zdefiniowanych i spójnych kryteriów oceny osiągnięć w dziedzinie naukowej i kształcenia kadr, dydaktycznej oraz organizacyjnej i popularyzatorskiej. Zasady, procedury i dokumenty zdefiniowane w systemie oceny nauczycieli akademickich WGiGP będą wykorzystywane:
  - 1) do okresowej oceny nauczycieli akademickich,
  - 2) do oceny dorobku kandydatów w postępowaniach konkursowych dotyczących zatrudnienia i awansów zawodowych,
  - 3) w postępowaniach konkursowych dotyczących przyznawania grantów dla młodych naukowców, innych grantów wydziałowych oraz nagród,
  - 4) do przygotowania dokumentów wydziałowych dotyczących potencjału rozwojowego,
  - 5) do opiniowania wniosków kandydatów do nagród i odznaczeń,
  - 6) w innych procedurach oceny.
2. W tabeli nr 1 zdefiniowano następujące poziomy w wydziałowym systemie oceny nauczycieli akademickich, o którym mowa w ust. 1:
  - 1) poziom 1a – ocena kandydata ubiegającego się o przyjęcie na stanowisko asystenta;
  - 2) poziom 1b – ocena nauczyciela akademickiego zatrudnionego na stanowisku asystenta;
  - 3) poziom 2 – ocena osoby ubiegającej się o zatrudnienie na stanowisku adiunkta, wykładowcy, starszego wykładowcy;
  - 4) poziom 3 – ocena nauczyciela akademickiego zatrudnionego na stanowisku adiunkta, wykładowcy lub starszego wykładowcy;
  - 5) poziom 4 – ocena osoby ubiegającej się o zatrudnienie na stanowisku profesora nadzwyczajnego;
  - 6) poziom 5 – ocena nauczyciela akademickiego zatrudnionego na stanowisku profesora nadzwyczajnego;
  - 7) poziom 6 – ocena osoby ubiegającej się o zatrudnienie na stanowisku profesora zwyczajnego;
  - 8) poziom 7 – ocena nauczyciela akademickiego zatrudnionego na stanowisku profesora zwyczajnego.

Tabela nr 1

Poziom	MODUŁY	Ocena	Kryteria
1a	Zatrudnienie asystenta	+	min. PKT Ia
1b	Asystent	+ [ciągle]	min. PKT Ib/okres
2	Zatrudnienie adiunkta, wykładowcy, starszego wykładowcy	+	min. PKT II
3	Adiunkt, wykładowca, starszy wykładowca	+ [ciągle]	min. PKT III/okres
4	Zatrudnienie profesora nadzwyczajnego	+	min. PKT IV
5	Profesor nadzwyczajny	+ [ciągle]	min. PKT V/okres
6	Zatrudnienie profesora zwyczajnego	+	min. PKT VI
7	Profesor zwyczajny	+ [ciągle]	min. PKT VII/okres

3. Spójne kryteria okresowej oceny nauczycieli akademickich WGiGP dotyczą następujących poziomów oceny: 1b, 3, 5 oraz 7.
4. Spójne kryteria awansu nauczycieli akademickich WGiGP dotyczą następujących poziomów: 1a→2, 2→4, 4→6 oraz 2→1a.

## Rozdział II

### System oceny okresowej nauczycieli akademickich na Wydziale Geodezji i Gospodarki Przestrzennej

#### § 2

1. System oceny okresowej nauczycieli akademickich WGiGP wykorzystuje następujące zasady:
  - 1) ocena realizowana jest z wykorzystaniem Arkusza Oceny Okresowej Nauczyciela Akademickiego Uniwersytetu Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie (dalej AONA), stanowiącego załącznik do uchwały Nr 249 Senatu Uniwersytetu Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie z dnia 21 czerwca 2013 roku w sprawie zasad, kryteriów i trybu oceny pracy nauczyciela akademickiego,
  - 2) dane osiągnięcie może być oceniane tylko jeden raz, z zastrzeżeniem ust. 2,
  - 3) ocena realizowana jest w oparciu o osiągnięcia z okresu:
    - a) dwóch lat poprzedzających datę oceny, w przypadku asystentów, adiunktów, wykładowców, starszych wykładowców, profesorów nadzwyczajnych,
    - b) czterech lat poprzedzających datę oceny, w przypadku profesorów tytularnych;
  - 4) zachowując punktową ocenę, która jest skategoryzowana, nacisk kładziony jest na końcowe sformułowanie oceny łącznej w formie: „pozytywna”, „negatywna” lub „warunkowo-pozytywna”, przy czym ocena „warunkowo-pozytywna” jest jednym z poziomów oceny pozytywnej.
2. Negatywna lub warunkowo-pozytywna ocena w jednej z ocenianych dziedzin, o których mowa w § 3 ust. 1, skutkuje ponowną oceną nauczyciela akademickiego przeprowadzoną po upływie roku od oceny poprzedniej, przy czym brane są pod uwagę odpowiednio dwa lub cztery lata poprzedzające datę oceny, chyba że przepis szczególny stanowi inaczej.

3. Okresy dwóch i czterech lat, o których mowa w ust. 1 pkt. 3, w przypadku działalności naukowej i kształcenia kadr, przyjmowane są jako lata kalendarzowe poprzedzające rok oceny.
4. Negatywna lub warunkowo-pozytywna ocena działalności dydaktycznej skutkuje skierowaniem stosownych wniosków dotyczących uruchomienia procedury hospitacji zajęć dydaktycznych przez kierownika jednostki organizacyjnej WGiGP.
5. Osoby pełniące w Uczelni funkcje z wyboru otrzymują łączną ocenę pozytywną, o ile czas pełnienia funkcji w okresie oceny był nie krótszy niż 1 rok.
6. Osoba oceniana wypełnia AONA, o której mowa w ust. 1 pkt 1, w wersji elektronicznej z wykorzystaniem aplikacji przygotowanej przez Regionalne Centrum Informatyczne.

### § 3

1. Ocenę nauczycieli akademickich przeprowadza się z uwzględnieniem działalności: naukowej i kształcenia kadr, dydaktycznej oraz organizacyjnej i popularyzatorskiej.
2. Podstawą oceny nauczyciela akademickiego jest wypełniona przez niego AONA.
3. Podstawą oceny profesorów tytularnych oraz dziekana i prodziekanów jest wypełniona przez nich AONA, przy czym ocena winna uwzględniać całokształt działalności.
4. Rolą Wydziałowej Komisji ds. Oceny Nauczycieli Akademickich i Wydziałowej Komisji Konkursowej jest weryfikacja punktacji dokonywanej wg kryterium punktowego przyjętego dla danego poziomu oceny oraz rozstrzyganie przypadków wątpliwych. Komisja wystawia ocenę łączną.
5. W sytuacji zmiany stanowiska w okresie oceny, obowiązuje skala ocen ustalona dla tego stanowiska, na którym oceniany był dłużej zatrudniony.
6. Jeżeli oceniany w okresie, którego dotyczy ocena, podlegał przepisom § 71 ust. 5 Statutu (m.in. przebywał na urlopie dla poratowania zdrowia, macierzyńskim, tacierzyńskim, wychowawczy lub ojcowskim albo długotrwałym zwolnieniu lekarskim), to uzyskane przez niego punkty są odnoszone do proporcjonalnie pomniejszonego kryterium punktowego. Np. jeżeli nauczyciel akademicki w dwuletnim okresie oceny korzystał z urlopu dla poratowania zdrowia przez 6 miesięcy, to kryterium punktowe w danej dziedzinie oceny przemnaża się przez  $18/24 (=3/4)$ . W wypadku korzystania z urlopu naukowego, analogicznie pomniejsza się kryterium punktowe działalności dydaktycznej oraz organizacyjnej i popularyzatorskiej.

### § 4

1. Kierownik jednostki – bezpośredni przełożony ocenianego nauczyciela akademickiego – przekazuje wypełnioną przez nauczyciela akademickiego AONA w formie wydruku oraz w formie elektronicznej do Dziekana WGiGP.
2. Przewodniczący Wydziałowej Komisji ds. Oceny Nauczycieli Akademickich referuje Komisji wyniki ocen cząstkowych.
3. Ocena wynikająca z opinii studentów realizowana jest przez Prodziekana ds. Rozwoju i Kształcenia.
4. Sposób zamiany danych z Raportu Wydziałowego Systemu Zapewniania Jakości Kształcenia na ocenę, według obowiązującej skali ocen, realizuje Wydziałowy Zespół ds. Zapewnienia Jakości Kształcenia.
5. Wersje elektroniczne i papierowe arkusze osób ocenionych przechowywane są w Biurze Dziekana na podstawie odrębnych przepisów.

### § 5

1. Liczba punktów przypisana wynalazkom oraz oryginalnym pracom twórczym przyjmowana jest zgodnie z aktualnie obowiązującym rozporządzeniem dotyczącym oceny parametrycznej

jednostek naukowych oraz uchwałą nr 113 Senatu Uniwersytetu Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie z dnia 14 grudnia 2012 roku w sprawie obowiązku afiliacji publikacji naukowych.

2. W przypadku prac wielu autorów podawana jest pełna liczba punktów uzyskana za publikacje i inne osiągnięcia.
3. Monografia i rozdział w monografii punktowane są zgodnie z aktualnie obowiązującym rozporządzeniem dotyczącym oceny parametrycznej jednostek naukowych.

#### § 6

1. Działalności, o których mowa w Tabeli 2. Ocena punktowa działalności dydaktycznej uchwały Nr 249 Senatu Uniwersytetu Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie z dnia 21 czerwca 2013 roku w sprawie zasad, kryteriów i trybu oceny pracy nauczyciela akademickiego zostają wliczone do oceny z zachowaniem następujących zasad:
  - 1) w przypadku oceny przeprowadzanej, w poszczególnych kategoriach, w trakcie roku akademickiego (np. w trakcie realizacji zajęć i związanych z nimi egzaminami i zaliczeniami, itp.) przyjmuje się liczbę punktów tak jakby dana kategoria została zrealizowana,
  - 2) w przypadku kategorii „Przedmiot, za który pracownik jest odpowiedzialny” punkty przyznawane są kierownikom przedmiotów, za każdy przedmiot, jeden raz w okresie oceny niezależnie od tego czy dana osoba nadal pełni tę funkcję.
2. Zamiana danych z Raportu Wydziałowego Systemu Zapewniania Jakości Kształcenia na ocenę realizowana jest według następujących zasad:
  - 1) podstawę oceny działalności dydaktycznej stanowi wynik ankiet przeprowadzonych wśród studentów, na podstawie których zasięga się ich opinii na temat ocenianego nauczyciela akademickiego oraz oceny dokonanej przez Wydziałowy Zespół ds. Zapewniania Jakości Kształcenia. Liczba ankiet studenckich stanowiących podstawę oceny powinna być nie mniejsza niż 50,
  - 2) maksymalna liczba punktów wynikająca z oceny działalności dydaktycznej uzyskanej z aktualnego Raportu Wydziałowego Systemu Zapewniania Jakości Kształcenia nie może być większa niż 60,
  - 3) negatywny wynik oceny działalności dydaktycznej z aktualnego Raportu Wydziałowego Systemu Zapewniania Jakości Kształcenia uzyskuje się jeżeli liczba punktów jest mniejsza niż 30 pkt.

#### § 7

1. Działalności, o których mowa w Tabeli 3. Ocena punktowa działalności organizacyjnej i popularyzatorskiej uchwały Nr 249 Senatu Uniwersytetu Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie z dnia 21 czerwca 2013 roku w sprawie zasad, kryteriów i trybu oceny pracy nauczyciela akademickiego zostają wliczone do oceny z zachowaniem następujących zasad:
  - 1) w przypadku kategorii ocen, w których: wybór, mianowanie, powołanie, itp. trwa określony czas, punkty przyznawane są jeden raz w okresie przeprowadzanej oceny,
  - 2) w przypadku, gdy w okresie oceny oceniana osoba została ponownie: wybrana, mianowana lub uzyskała ponownie nominację itp., w poszczególnych kategoriach przyjmuje się podwójną liczbę punktów,
  - 3) w przypadku kategorii ocen powtarzających się (np. sekretarz komisji rekrutacyjnej, członek komisji w postępowaniu o tytuł profesora) liczbę punktów przyjmuje się jako wielokrotność zdarzenia w okresie oceny.
2. Działania powtarzające się (np. sekretarz komisji rekrutacyjnej, członek komisji w postępowaniu o tytuł profesora) wliczane są do oceny pod warunkiem, że czynności z nimi związane zostały zakończone najpóźniej w dniu wypełniania AONA przez ocenianego.

## § 8

1. Ocena nauczyciela akademickiego przeprowadzana jest zgodnie z procedurami uregulowanymi w przepisach odrębnych, w szczególności w oparciu o regulacje zawarte w uchwale Nr 249 Senatu Uniwersytetu Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie z dnia 21 czerwca 2013 roku w sprawie zasad, kryteriów i trybu oceny pracy nauczyciela akademickiego.
2. W trakcie oceny Wydziałowa Komisja ds. Oceny Nauczycieli Akademickich wykorzystuje, w każdym obszarze działalności, skalę ocen, o której mowa w § 5 Uchwały Senatu wskazanej w ust. 1.

## § 9

1. Asystent uzyskuje ocenę negatywną w poszczególnych rodzajach działalności, w okresowej ocenie nauczyciela akademickiego, jeżeli w ocenie przeprowadzonej z wykorzystaniem AONA uzyska mniej niż:
  - 1) 10 punktów za działalność naukową i kształcenie kadr,
  - 2) 45 punktów za działalność dydaktyczną,
  - 3) 2 punkt za działalność organizacyjną i popularyzatorską.
2. Załącznik nr 1 zawiera minimalne kryteria okresowej oceny nauczycieli akademickich dla poszczególnych stanowisk.

## § 10

1. Wypełnienie części AONA, dotyczącej działalności naukowej i kształcenia kadry naukowej nie jest obligatoryjne dla wykładowców i starszych wykładowców.
2. Wykładowca lub starszy wykładowca uzyskują ocenę negatywną w poszczególnych rodzajach działalności, w okresowej ocenie nauczyciela akademickiego, jeżeli w ocenie przeprowadzonej z wykorzystaniem AONA uzyska mniej niż:
  - 1) 100 punktów za działalność dydaktyczną,
  - 2) 5 punktów za działalność organizacyjną i popularyzatorską.
3. Załącznik nr 1 zawiera minimalne kryteria okresowej oceny nauczycieli akademickich dla poszczególnych stanowisk.

## § 11

1. Adiunkt uzyskuje ocenę negatywną w poszczególnych rodzajach działalności, w okresowej ocenie nauczyciela akademickiego, jeżeli w ocenie przeprowadzonej z wykorzystaniem AONA uzyska mniej niż:
  - 1) 20 punktów za działalność naukową i kształcenie kadr,
  - 2) 75 punkty za działalność dydaktyczną,
  - 3) 5 punktów za działalność organizacyjną i popularyzatorską.
2. Załącznik nr 1 zawiera minimalne kryteria okresowej oceny nauczycieli akademickich dla poszczególnych stanowisk.

## § 12

1. Profesor nadzwyczajny uzyskuje ocenę negatywną w poszczególnych rodzajach działalności, w okresowej ocenie nauczyciela akademickiego, jeżeli w ocenie przeprowadzonej z wykorzystaniem AONA uzyska mniej niż:
  - 1) 30 punktów za działalność naukową i kształcenie kadr,
  - 2) 90 punktów za działalność dydaktyczną,

- 3) 10 punktów za działalność organizacyjną i popularyzatorską.
2. Załącznik nr 1 zawiera minimalne kryteria okresowej oceny nauczycieli akademickich dla poszczególnych stanowisk.

#### § 13

1. Profesor zwyczajny uzyskuje ocenę negatywną w poszczególnych rodzajach działalności, w okresowej ocenie nauczyciela akademickiego, jeżeli w ocenie przeprowadzonej z wykorzystaniem AONA uzyska mniej niż:
  - 1) 50 punktów za działalność naukową i kształcenie kadr,
  - 2) 100 punktów za działalność dydaktyczną,
  - 3) 15 punktów za działalność organizacyjną i popularyzatorską.
2. Załącznik nr 1 zawiera minimalne kryteria okresowej oceny nauczycieli akademickich dla poszczególnych stanowisk.

### Rozdział III

#### Kryteria oceny dorobku kandydatów w postępowaniach dotyczących zatrudnienia

#### § 14

- ~~1. Wymagania stawiane kandydatom ubiegającym się o stanowiska: asystenta (poziom 1a), adiunkta, wykładowcy i starszego wykładowcy (poziom 2), profesora nadzwyczajnego (poziom 4) i profesora zwyczajnego (poziom 6) obejmują między innymi:~~
  - ~~1) pisemne opinie promotora lub bezpośredniego przełożonego (nie dotyczy profesorów zwyczajnych) – w przypadku kierowników jednostek i ich zastępców opinię wydaje Dziekan,~~
  - ~~2) pisemne sprawozdanie z dotychczasowej działalności naukowo-badawczej dydaktycznej, organizacyjnej, kształcenia kadr itp.,~~
  - ~~3) opracowanie dotyczące zainteresowań i planów badawczych, planów publikacyjnych, planów związanych ze zdobywaniem stopni i tytułu naukowego (o ile dotyczy), planowanych staży i wyjazdów krajowych i zagranicznych, planów dydaktycznych, planów organizacyjnych, innych zamierzeń ważnych z perspektywy przyszłej pracy na wydziale,~~
  - ~~4) wymaganą minimalną liczbę punktów określoną na podstawie AONA.~~
- ~~2. Plany i zamierzenia rozwojowe (Załącznik nr 2) wykorzystywane są przez Wydziałową Komisję Konkursową do oceny potencjału rozwojowego kandydata.~~
- ~~3. Kandydaci uczestniczący w postępowaniach dotyczących zatrudnienia wypełniają AONA (w częściach dotyczących osiągnięć, o których mowa w §§ 15-20 oraz przygotowują zestawienie stosownych osiągnięć nie występujących w AONA.~~
- ~~4. Kandydat ubiegający się o dane stanowisko, który nie spełnia określonych wymagań zawartych w §§ 15-20 nie podlega procedurze konkursowej, co stwierdza Wydziałowa Komisja Konkursowa, z zastrzeżeniem ust. 5 i 6.~~
- ~~5. Kryterium dotyczące oceny nauczyciela w zakresie poziomu prowadzenia zajęć dydaktycznych i wypełniania obowiązków dydaktycznych (§ 6 ust. 2) nie stosuje się do Kandydatów pochodzących spoza WGiGP. W takiej sytuacji Kandydat przedstawia opinię bezpośredniego przełożonego lub promotora.~~
- ~~6. Na wniosek Dziekana Rada Wydziału może zaopiniować, w drodze uchwały, odejście od minimalnych wymagań, o których mowa w §§ 17-20, w szczególności uzasadnionych przypadkach, związanych z:~~
  - ~~1) pierwszym zatrudnieniem,~~
  - ~~2) restrukturyzacją WGiGP,~~
  - ~~3) utrzymaniem minimum kadrowego na kierunkach studiów,~~

- 4) utrzymaniem uprawnień akademickich.
7. W przypadkach, o których mowa w ust. 6. Wydziałowa Komisja Konkursowa stosuje kryteria wskazane przez Radę Wydziału w uchwale.
8. W przypadku prac wielu autorów w AONA, dla celów oceny dorobku kandydatów w postępowaniach dotyczących zatrudnienia, podawana jest pełna liczba punktów uzyskana za publikację.

#### § 14

1. Wymagania stawiane kandydatom ubiegającym się o stanowiska: asystenta (poziom 1a), adiunkta, wykładowcy i starszego wykładowcy (poziom 2), profesora nadzwyczajnego (poziom 4) **i wizytującego oraz** profesora zwyczajnego (poziom 6) obejmują między innymi:
  - 1) pisemne opinie promotora lub bezpośredniego przełożonego (nie dotyczy profesorów **wizytujących i** zwyczajnych) – w przypadku kierowników jednostek i ich zastępców opinię wydaje Dziekan,
  - 2) pisemne sprawozdanie z dotychczasowej działalności naukowo-badawczej dydaktycznej, organizacyjnej, kształcenia kadr itp.,
  - 3) opracowanie dotyczące zainteresowań i planów badawczych, planów publikacyjnych, planów związanych ze zdobywaniem stopni i tytułu naukowego (o ile dotyczy), planowanych staży i wyjazdów krajowych i zagranicznych, planów dydaktycznych, planów organizacyjnych, innych zamierzeń ważnych z perspektywy przyszłej pracy na wydziale,
  - 4) wymaganą minimalną liczbę punktów określoną na podstawie AONA.
2. Plany i zamierzenia rozwojowe (Załącznik nr 2) wykorzystywane są przez Wydziałową Komisję Konkursową do oceny potencjału rozwojowego kandydata.
3. Kandydaci **będący pracownikami WGiGP** uczestniczący w postępowaniach dotyczących zatrudnienia wypełniają AONA **w wersji elektronicznej** w częściach dotyczących osiągnięć, o których mowa w §§ 15-20.
4. **Kandydaci spoza WGiGP przygotowują osiągnięcia, o których mowa w §§ 15-20, w formie tabeli według wzoru stanowiącego załącznika nr 4 do niniejszej uchwały. Niniejszy zapis nie dotyczy kandydatów na profesorów wizytujących.**
5. Kandydat ubiegający się o dane stanowisko, który nie spełnia określonych wymagań zawartych w §§ 15-20 nie podlega procedurze konkursowej, co stwierdza Wydziałowa Komisja Konkursowa, z zastrzeżeniem ust. 6 i 7.
6. Kryterium dotyczące oceny nauczyciela w zakresie poziomu prowadzenia zajęć dydaktycznych i wypełniania obowiązków dydaktycznych (§ 6 ust. 2) nie stosuje się do Kandydatów pochodzących spoza WGiGP. W takiej sytuacji Kandydaci **z wyjątkiem profesorów wizytujących**, przedstawiają opinię bezpośredniego przełożonego lub promotora.
7. Na wniosek Dziekana Rada Wydziału może zaopiniować, w drodze uchwały, odejście od minimalnych wymagań, o których mowa w §§ 17-20, w szczególnie uzasadnionych przypadkach, związanych z:
  - 1) pierwszym zatrudnieniem,
  - 2) restrukturyzacją WGiGP,
  - 3) utrzymaniem minimum kadrowego na kierunkach studiów,
  - 4) utrzymaniem uprawnień akademickich.
8. W przypadkach, o których mowa w ust. 6. Wydziałowa Komisja Konkursowa stosuje kryteria wskazane przez Radę Wydziału w uchwale.
9. W przypadku prac wielu autorów w AONA **oraz zestawieniu w formie tabelarycznej o którym mowa w ust. 4**, dla celów oceny dorobku kandydatów w postępowaniach dotyczących zatrudnienia, podawana jest pełna liczba punktów uzyskana za publikację.

#### § 15

1. Kandydat ubiegający się o stanowisko asystenta podlega ocenie (kryterium: min. PKT Ia – poziomu 1) przez Wydziałową Komisję Konkursową, jeżeli w ocenie przeprowadzonej z wykorzystaniem zestawienia oraz AONA:
  - 1) posiada stopień zawodowy magistra – dotyczy kandydatów nieposiadających stopnia naukowego doktora zatrudnianych po raz pierwszy,
  - 2) uzyskał co najmniej 10 punktów za oryginalne prace twórcze (publikacje w czasopismach wymienionych w części A, B, C wykazu MNiSW, publikacje w recenzowanych materiałach z konferencji międzynarodowych uwzględnionych w Web of Science, monografie, wynalazki) za każdy rok pracy na stanowisku asystenta – dotyczy kandydatów nieposiadających stopnia naukowego doktora zatrudnianych po raz kolejny,
  - 3) uzyskał w całym dorobku co najmniej 50 punktów za oryginalne prace twórcze (publikacje w czasopismach wymienionych w części A, B, C wykazu MNiSW, publikacje w recenzowanych materiałach z konferencji międzynarodowych uwzględnionych w Web of Science, monografie, rozdziały w monografii, wynalazki) – dotyczy kandydatów posiadających stopień naukowy doktora,
  - 4) uzyskał pozytywną ocenę działalności dydaktycznej oraz organizacyjnej i popularyzatorskiej – dotyczy kandydatów posiadających stopień naukowy doktora oraz kandydatów nieposiadających stopnia naukowego doktora zatrudnianych po raz kolejny.
2. Załącznik nr 3 zawiera zestawienie wymagań dotyczących Kandydatów ubiegających się o poszczególne stanowiska.

#### § 16

1. Kandydat ubiegający się o stanowisko wykładowcy lub starszego wykładowcy podlega ocenie (kryterium: min. PKT II – poziomu 2) przez Wydziałową Komisję Konkursową, jeżeli w ocenie przeprowadzonej z wykorzystaniem zestawienia oraz AONA:
  - 1) posiada stopień naukowy doktora lub równorzędny,
  - 2) uzyskał pozytywną ocenę działalności dydaktycznej,
  - 3) uzyskał pozytywną ocenę za działalność organizacyjną i popularyzatorską.
2. Załącznik nr 3 zawiera zestawienie wymagań dotyczących Kandydatów ubiegających się o poszczególne stanowiska.

#### § 17

1. Kandydat ubiegający się o stanowisko adiunkta podlega ocenie (kryterium: min. PKT II – poziomu 2) przez Wydziałową Komisję Konkursową, jeżeli w ocenie przeprowadzonej z wykorzystaniem zestawienia oraz AONA:
  - 1) posiada co najmniej stopień naukowy doktora lub równorzędny,
  - 2) posiada w całym dorobku co najmniej 2. prace twórcze opublikowane w czasopiśmie wymienionym w części A wykazu MNiSW,
  - 3) uzyskał w całym dorobku co najmniej 50 punktów (minimum 50 % punktów zdobytych jako pierwszy autor – obowiązuje od 2018 r.) za oryginalne prace twórcze (publikacje w czasopismach wymienionych w części A, B, C wykazu MNiSW, publikacje w recenzowanych materiałach z konferencji międzynarodowych uwzględnionych w Web of Science, monografie, wynalazki), w tym co najmniej 20 punktów po uzyskaniu stopnia naukowego doktora,
  - 4) uzyskał pozytywną ocenę działalność dydaktycznej oraz organizacyjnej i popularyzatorskiej.
2. Załącznik nr 3 zawiera zestawienie wymagań dotyczących Kandydatów ubiegających się o poszczególne stanowiska.



## § 18

1. Kandydat ubiegający się o stanowisko profesora nadzwyczajnego **lub wizytującego** podlega ocenie (kryterium: min. PKT IV – poziomu 4) przez Wydziałową Komisję Konkursową, jeżeli w ocenie przeprowadzonej z wykorzystaniem zestawienia oraz AONA:
  - 1) posiada co najmniej stopień naukowy doktora habilitowanego lub równorzędny,
  - 2) posiada po wszczęciu postępowania o uzyskanie stopnia doktora habilitowanego co najmniej 1. pracę twórczą opublikowaną w czasopiśmie wymienionym w części A wykazu MNiSW,
  - 3) uzyskał w całym dorobku co najmniej 200 punktów (minimum 50 % punktów zdobytych jako pierwszy autor – obowiązuje od 2018 r.) za oryginalne prace twórcze (publikacje w czasopiśmie wymienionych w części A, B, C wykazu MNiSW, publikacje w recenzowanych materiałach z konferencji międzynarodowych uwzględnionych w Web of Science, monografie, wynalazki), w tym co najmniej 35 punktów po wszczęciu postępowania o uzyskanie stopnia doktora habilitowanego,
  - 4) był dotychczas (cały dorobek) kierownikiem lub wykonawcą minimum 1. zewnętrznego projektu badawczego lub innego albo minimum 3. złożonych, pozytywnie ocenionych zewnętrznych projektów badawczych lub innych,
  - 5) pełnił dotychczas (cały dorobek) funkcje: opiekuna co najmniej jednej osoby przygotowującej rozprawę doktorską lub promotora pomocniczego,
  - 6) uzyskał pozytywną ocenę działalności dydaktycznej oraz organizacyjnej i popularyzatorskiej.
2. Załącznik nr 3 zawiera zestawienie wymagań dotyczących Kandydatów ubiegających się o poszczególne stanowiska.
- 3. Ocena działalności, o której mowa w ust. 1 pkt. 6 nie dotyczy kandydatów ubiegających się o stanowisko profesora wizytującego.**

## § 19

1. Kandydat ubiegający się o przedłużenie zatrudnienia na stanowisku profesora nadzwyczajnego po upływie 5 lat otrzymuje pozytywną opinię Wydziałowej Komisji Konkursowej, jeżeli otrzymał tytuł profesora.
2. Kandydat ubiegający się o przedłużenie zatrudnienia na stanowisku profesora nadzwyczajnego po upływie 5 lat podlega ocenie (kryterium: min. PKT IV – poziomu 4) przez Wydziałową Komisję Konkursową, jeżeli w ocenie przeprowadzonej z wykorzystaniem zestawienia oraz AONA:
  - 1) posiada stopień naukowy doktora habilitowanego,
  - 2) posiada od momentu zatrudnienia na stanowisku profesora nadzwyczajnego co najmniej 1. pracę twórczą opublikowaną w czasopiśmie wymienionym w części A wykazu MNiSW,
  - 3) uzyskał w całym dorobku co najmniej 250 punktów za oryginalne prace twórcze (publikacje w czasopiśmie wymienionych w części A, B, C wykazu MNiSW, publikacje w recenzowanych materiałach z konferencji międzynarodowych uwzględnionych w Web of Science, monografie, wynalazki), w tym co najmniej 50 punktów po zatrudnieniu na stanowisku profesora nadzwyczajnego na WGiGP,
  - 4) był dotychczas (cały dorobek) kierownikiem lub wykonawcą minimum 2. zewnętrznych projektów badawczych lub innych albo minimum 4. złożonych, pozytywnie ocenionych zewnętrznych projektów badawczych lub innych,
  - 5) pełnił dotychczas (cały dorobek) funkcje: opiekuna co najmniej drugiej osoby przygotowującej rozprawę doktorską lub promotora pomocniczego,

- 6) uzyskał pozytywną ocenę działalność dydaktycznej oraz organizacyjnej i popularyzatorskiej.
3. Kryteria, o których mowa w ust. 2 nie dotyczą osób zatrudnionych na WGiGP przed dniem 01 października 2011 roku.
4. Załącznik nr 3 zawiera zestawienie wymagań dotyczących Kandydatów ubiegających się o poszczególne stanowiska.

#### § 20

1. Kandydat ubiegający się o stanowisko profesora zwyczajnego podlega ocenie (kryterium: min. PKT VI – poziomu 6) przez Wydziałową Komisję Konkursową, jeżeli w ocenie przeprowadzonej z wykorzystaniem zestawienia oraz AONA:
  - 1) posiada tytuł naukowy profesora,
  - 2) posiada po wszczęciu postępowania o nadanie tytułu profesora co najmniej 1. pracę twórczą opublikowaną w czasopiśmie wymienionym w części A wykazu MNiSW,
  - 3) uzyskał w całym dorobku co najmniej 350 punktów za oryginalne prace twórcze (publikacje w czasopiśmie wymienionych w części A, B, C wykazu MNiSW, publikacje w recenzowanych materiałach z konferencji międzynarodowych uwzględnionych w Web of Science, monografie, wynalazki), w tym co najmniej 60 punktów po wszczęciu postępowania o nadanie tytułu profesora,
  - 4) był dotychczas (cały dorobek) kierownikiem minimum 1. zewnętrznego projektu badawczego od uzyskania stopnia doktora habilitowanego,
  - 5) pełnił dotychczas (cały dorobek) funkcje promotora co najmniej jednej osoby przygotowującej rozprawę doktorską (obowiązuje od 2018 r.),
  - 6) uzyskał pozytywną ocenę działalność dydaktycznej oraz organizacyjnej i popularyzatorskiej.
2. Załącznik nr 3 zawiera zestawienie wymagań dotyczących Kandydatów ubiegających się o poszczególne stanowiska.

### **Rozdział IV**

#### **Kryteria oceny w postępowaniach konkursowych dotyczących przyznawania grantów dla młodych naukowców, innych grantów wydziałowych oraz nagród**

#### § 21

1. W postępowaniach konkursowych dotyczących przyznawania grantów dla młodych naukowców, innych grantów wydziałowych oraz nagród wykorzystywana będzie AONA.
2. W każdym postępowaniu kryteria punktowe dotyczące oceny działalności naukowej i kształcenia kadr, dydaktycznej oraz organizacyjnej i samokształcenia zostaną określone w decyzji Dziekana WGiGP.

### **Rozdział V**

#### **Ocena potencjału rozwojowego Wydziału Geodezji i Gospodarki Przestrzennej**

#### § 22

1. Wyniki oceny okresowej nauczycieli akademickich opracowane na podstawie AONA zostaną wykorzystane do oceny:
  - 1) potencjału naukowego pracowników WGiGP,
  - 2) możliwości zdobywania stopni i tytułu naukowego przez pracowników WGiGP,
  - 3) potencjału rozwojowego WGiGP w kontekście podwyższenia kategorii w parametryzacji realizowanej przez MNiSW,

- 4) możliwości tworzenia na WGiGP zespołów naukowo-badawczych oraz zespołów rozwojowych.
2. Ocena potencjału rozwojowego zostanie wykorzystana do opracowania zapisanego w „Strategii Rozwoju Wydziału Geodezji i Gospodarki Przestrzennej Uniwersytetu Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie na lata 2012-2020” – „Planu działań strategicznych Wydziału w zakresie badań naukowych, rozwoju i kształcenia kadr do roku 2020”.

## **Rozdział VI**

### **Przepisy przejściowe i końcowe**

#### § 23

1. Dziekan przedstawia Radzie Wydziału coroczne sprawozdania z oceny nauczycieli akademickich WGiGP w terminie do 30 listopada danego roku.
2. W uchwale Nr 5 Rady Wydziału Geodezji i Gospodarki Przestrzennej Uniwersytetu Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie z dnia 18 września 2012 roku w sprawie: *zaopiniowania kandydatów do Wydziałowej i Uczelnianej Komisji Oceniającej Nauczycieli Akademickich w kadencji 2012-2016, ust. 3* otrzymuje brzmienie:  
*„3. Nauczyciel akademicki podlegający ocenie okresowej oraz właściwe osoby wypełniają przed posiedzeniem Komisji formularz oceny. W ocenie wykorzystywany jest Uniwersytecki Arkusz Oceny Nauczyciela Akademickiego.”*

#### § 24

1. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.
2. Tracą moc:
  - 1) uchwała Nr 29 Rady Wydziału Geodezji i Gospodarki Przestrzennej Uniwersytetu Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie z dnia 13 listopada 2012 roku w sprawie *systemu ocen nauczycieli akademickich na Wydziale Geodezji i Gospodarki Przestrzennej oraz Arkusza Oceny Nauczyciela Akademickiego,*
  - 2) uchwała Nr 52 Rady Wydziału Geodezji i Gospodarki Przestrzennej Uniwersytetu Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie z dnia 26 marca 2013 roku w sprawie: *zmiany uchwały Nr 29 Rady Wydziału Geodezji i Gospodarki Przestrzennej Uniwersytetu Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie z dnia 13 listopada 2012 roku w sprawie systemu ocen nauczycieli akademickich na Wydziale Geodezji i Gospodarki Przestrzennej oraz Arkusza Oceny Nauczyciela Akademickiego.*

Przewodniczący Rady  
Dziekan

dr hab. inż. Radosław Wiśniewski, prof. UWM

Załącznik nr 1 do uchwały nr 101.  
z 19 listopada 2013 r.

Minimalne kryteria okresowej oceny nauczycieli akademickich

Rodzaj działalności	Asystent	Wykładowca, Starszy wykładowca	Adiunkt	Prof. UWM	Profesor
Działalność naukowa i kształcenie kadr	10	-	20	30	50
Działalność dydaktyczna	45	100	75	90	100
Działalność organizacyjna i popularyzatorska	2	5	5	10	15

## PLANY I ZAMIERZENIA ROZWOJOWE

Imię: \_\_\_\_\_

Nazwisko: \_\_\_\_\_

Data (dd-mm-rrrr): \_\_\_\_\_

### 1. Obszary zainteresowań naukowo-badawczych

a) dziedzina:	
b) dyscyplina:	
c) specjalność:	

d) obszary zainteresowań naukowo-badawczych:

--

### 2. Plany dotyczące uzyskania kolejnego stopnia lub tytułu naukowego (jeżeli dotyczy)

- a) stopień zawansowania prac [0-100%]:  
b) przewidywany rok uzyskania stopnia lub tytułu:  
c) planowana dyscyplina uzyskania stopnia lub tytułu:

doktor	doktor habilitowany	profesor

### 3. Plany dotyczące współpracy naukowo-badawczej

- a) czy będziesz uczestniczył(a) w projektach międzynarodowych:  
b) czy będziesz uczestniczył(a) w projektach finansowanych przez NCN, NCBiR i inne instytucje finansujące naukę:  
c) czy zamierzasz być liderem w projektach naukowo-badawczych:

TAK	NIE

### 4. Plany dotyczące publikacji i prac rozwojowych

- a) czy przygotujesz i opublikujesz publikację naukową z listy A (JCR) w okresie 4 lat:  
b) czy przygotujesz i opublikujesz monografię w okresie 4 lat:  
c) czy nawiążesz współpracę i podpiszesz umowę z podmiotem zewnętrznym w okresie 4 lat:  
d) czy zamierzasz zgłosić wynalazek lub wzór użytkowy w okresie 4 lat:  
e) czy zamierzasz zarejestrować wynalazek lub wzór użytkowy w okresie 4 lat:  
f) czy zamierzasz wdrożyć wynalazek lub wzór użytkowy w okresie 4 lat:

TAK	NIE	Liczba

### 5. Uwagi i wyjaśnienia do punktu 3 i 4

---

---

Data (dd-mm-rrrr) \_\_\_\_\_

Podpis: \_\_\_\_\_

## Zestawienie minimalnych wymagań dotyczących Kandydatów ubiegających się o poszczególne stanowiska

Oceniana forma działalności	Asystent – pierwsze zatrudnienie	Asystent – kolejne zatrudnienie	Asystent ze stopniem naukowym doktora	Wykładowca Starszy wykładowca	Adiunkt	Profesor nadzwyczajny	Profesor nadzwyczajny po 5 latach*	Profesor zwyczajny
Stopień zawodowy magistra inżyniera	+	+	x	x	x	x	x	x
Stopień naukowy doktora lub równorzędny	+	+	+	+	+	x	x	x
Stopień naukowy doktora habilitowanego lub równorzędny	+	+	+	+	+	+	+	x
Tytuł naukowy profesora	+	+	+	+	+	+	+	+
Oryginalne prace twórcze, monografie, wynalazki, w tym: [pkt]	-	<b>10 na rok</b>	<b>50</b>	-	<b>50</b>	<b>200**</b>	<b>250**</b>	<b>350</b>
po uzyskaniu stopnia naukowego doktora [pkt]	-	-	-	-	<b>20</b>	-	-	-
po wszczęciu postępowania o uzyskanie stopnia doktora habilitowanego [pkt]	-	-	-	-	-	<b>35</b>	-	-
po zatrudnieniu na stanowisku profesora nadzwyczajnego [pkt]	-	-	-	-	-	-	<b>50</b>	-
po wszczęciu postępowania o nadanie tytułu profesora [pkt]	-	-	-	-	-	-	-	<b>60</b>
Liczba publikacji w czasopiśmie publikowanych w części A wykazu MNiSW	-	-	-	-	<b>2.</b> w całym dorobku	<b>1.</b> po wszczęciu postępowania o uzyskanie stopnia doktora habilitowanego	<b>1.</b> od momentu zatrudnienia na stanowisku prof. UWM	<b>1.</b> po wszczęciu postępowania o nadanie tytułu profesora
Kierownik lub wykonawca projektu zewnętrznego (cały dorobek) lub złożone projekty zewnętrzne pozytywnie ocenione	-	-	-	-	-	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>1***</b>
						<b>3</b>	<b>4</b>	<b>5</b>
Promotor lub opiekun w przewodzie doktorskim lub promotor pomocniczy	-	-	-	-	-	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>1****</b>
Działalność dydaktyczna	-	<b>pozytywna</b>	<b>pozytywna</b>	<b>pozytywna</b>	<b>pozytywna</b>	<b>pozytywna</b>	<b>pozytywna</b>	<b>pozytywna</b>
Działalność organizacyjna i popularyzatorska [pkt]	-	<b>pozytywna</b>	<b>pozytywna</b>	<b>pozytywna</b>	<b>pozytywna</b>	<b>pozytywna</b>	<b>pozytywna</b>	<b>pozytywna</b>

\* - kryteria nie dotyczą osób zatrudnionych na WGiGP przed dniem 01 października 2011 roku,

\*\*\* - kierownik co najmniej 1 projektu zewnętrznego,

\*\*- minimum 50 % punktów zdobytych jako pierwszy autor – obowiązuje od 2018 r.

\*\*\*\*- promotor w przewodzie doktorskim po uzyskaniu tytułu profesora.

